**IP 2014/15:588 Bensinskatten**

Herr Talman,

Jag tackar finansministern för svaret, men konstaterar att hennes svar brister i både trovärdighet och logik på flera punkter. Före valet lovade Socialdemokraterna uttryckligen att inte höja bensinskatten. Exempelvis sa Magdalena Andersson i en ekonomidebatt den 16 augusti: *”*Det är jättedyrt att tanka bensin som det är, vi ser inget behov av att höja bensinskatten.”

Bara ett halvår efter valet kom så beskedet – bensinskatten höjs kraftigt. Det handlar inte bara om en engångshöjning utan om en extra uppräkning av den årliga indexeringen, som kommer att medföra en mycket kraftig höjning av bensinskatten under denna mandatperiod.

Detta är ett av regeringens tydliga vallöftesbrott - ett av många brutna vallöften. Att säga en sak före valet och göra tvärtom efter valet undergräver all tilltro till regeringen och politiken.

När finansministern tidigare fått kritik för bensinskattehöjningen har hon motiverat den med att ***oljepriset sjunkit dramatiskt sedan valet, varför det blivit mycket billigare att tanka***. Detta är för det första en sanning med modifikation, eftersom en mycket stor del av bensinpriset utgörs av skatter och moms. Det sjunkande oljepriset har därför inte alls slagit igenom fullt ut på bensinpriset. Dessutom har oljepriset nu börjat stiga igen och bensinpriset närmar sig nu återigen 15 kronor per liter. Jag konstaterar också den bristande logiken i finansministerns argumentation. Hon vill höja skatten när marknadspriset går ned, men hon vill inte utlova sänkt skatt om marknadspriset går upp. För en socialdemokrat finns det bara en riktning på skattetrycket, och det är uppåt. Oavsett hur skadliga skattehöjningarna är för jobb och tillväxt.

I sitt svar verkar nu finansministern plötsligt ha släppt linjen att skattehöjningen görs för att bensinpriset är för lågt. Det kan man ju förstå eftersom priset som sagt stigit en hel del den senaste tiden. I stället sägs nu att höjningen görs ***av statsfinansiella skäl***. Det finns då anledning att påminna finansministern om att statsskulden var 41,5% av BNP 2006 när Alliansen tog över regeringsmakten. Under Alliansens åtta år i regeringsställning genomgick Europa och Sverige två djupa ekonomiska kriser. Trots detta efterlämnade Alliansen en skuld på endast 35,7% av BNP 2014. Denna nivå är så låg att Riksgälden snarare ser problem med att emittera nya statsobligationer i tillräcklig omfattning för att skapa en tillräcklig handelsvolym. Även andra bedömare menar att statsskulden inte är något problem idag. Att skylla bensinskattehöjningen på en stor statsskuld är helt enkelt inte trovärdigt.

Finansministern hävdar också att ”***det är viktigt att öka drivmedelsbeskattningens miljöstyrande effekt”***. Med all respekt herr talman, men detta är nog det mest ihåliga argumentet i finansministerns svar. Skattehöjningen saknar nämligen miljöeffekt helt och hållet! Detta eftersom även skatten på biodrivmedel höjs lika mycket i enlighet med EU:s regler. Den enda effekten blir alltså en kraftig skattehöjning på alla transporter, vilket slår särskilt hårt mot landsbygden och i förlängningen jobben.

Som om inte detta vore nog bluffar finansministern väljarna i sitt svar. Hon påstår nämligen att skattehöjningarna går till att finansiera minskad arbetslöshet och satsningar på järnvägar och annan infrastruktur. Tyvärr är det ju så att endast några få procent av regeringens samlade skattehöjningar går till näringslivssatsningar och satsningar på fler jobb. Nästan alltihop går till bidrag, ersättningar och transfereringar.

Främsta anledningen till skattehöjningen är med andra ord finansministerns desperata jakt på pengar för att finansiera höjda bidrag och ersättningar till dem som inte arbetar. Detta kommer alltså arbetspendlare på glesbygden att få betala, även den som investerat i en miljöbil. Sveriges bilister är återigen regeringens kassako.

Herr talman,

Jag vill fråga finansministern om hon inte inser hur skadlig hennes skattehöjarpolitik är för jobb och tillväxt i Sverige? Eller om hon inser detta men ändå är tvungen av politiska skäl att lägga sig platt för Miljöpartiets tillväxt och jobbfientliga politik? Jag vet faktiskt inte vilket av alternativen som är värst.